ଟି. ଟି. ହନିଫା

ବନାମ

କେରଳ ରାଜ୍ୟ

ଏପ୍ରିଲ 21, 2004

**[କେ. ଜି. ବାଲକ୍ରିଷ୍ଣନ ଏବଂ ବି. ଏନ୍. ଶ୍ରୀକ୍ରିଷ୍ଣ ନ୍ୟାୟଧିଶଦ୍ୱୟ]**

ନିଶା ଏବଂ ମାଦକ ଦ୍ରବ୍ୟ ଅଧିନିୟମ, 1985 :

ଧାରା 21 ଏବଂ 50 — ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ଧାରା u/s 50 ଅନୁଯାୟୀ ଅଧିକାର ପ୍ରୟୋଗ ନକରି ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ତଲାସି ନିଆଯିବ - ଧାରା 50ର ଉଲ୍ଲଂଘନ ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନ - ବ୍ରାଉନ୍ ସୁଗାର ବିକ୍ରୟ କରୁଥିବା ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ସନ୍ଦେହ କରୁଥିବା ପୋଲିସ - ତାଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ତଲାସିରେ ତାଙ୍କଠାରୁ 3.70 ଗ୍ରାମ ବ୍ରାଉନ୍ ସୁଗାର ଉଦ୍ଧାର କରାଯାଇଥିଲା- ଅଭିଯୋଜନ- ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା- ତାଙ୍କର ଧାରା 50ର ଉଲ୍ଲଂଘନର ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା - ରାୟ ଦିଆଗଲା ଯେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ପାଖରେ ନିଶାଦ୍ରବ୍ୟ ଥିଲା ଏବଂ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଥିଲା ଯେ ଅପରାଧ କରାଯାଇଥିଲା - ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତିରେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ତଲାସି ନେବା ପାଇଁ ବିକଳ୍ପ ଦିଆଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ସେ ଅଧିକାର ପ୍ରୟୋଗ କରି ନଥିଲେ - କୌଣସି ପ୍ରକ୍ରିୟାଗତ ଅବୈଧତା ନଥିଲା - ଧାରା 50 ର କୌଣସି ଉଲ୍ଲଂଘନ ହୋଇଛି ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ।

ବେକୋଦାନ ଅବଦୁଲ ରହିମାନ ବନାମ କେରଳ ରାଜ୍ୟ, **[2002] 4 SCC 229 ଉଲ୍ଲେଖ ଥିଲେ ।**

ଅପରାଧିକ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକରିତା :ଅପରାଧିକ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1336/2002।

କେରଳ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର କ୍ରାଇମବ୍ରାଞ୍ଚ Crl. A. ସଂଖ୍ୟା 231/1998ରେ 7.6.2001ର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଟି. ଏନ୍. ସିଂହ, ଶିଆମ୍ ନାରାୟଣ ସିଂହ, ସୁଶ୍ରୀ ଆଶା ଗୋପାଳନ୍ ନାୟାର, ଶ୍ରୀମତୀ ବି. ସୁନୀତା ରାଓ, ଶାକିଲ୍ ଅହମ୍ମଦ ସୟିଦ୍ ।

ଉତ୍ତରଦାତା ଙ୍କ ପାଇଁ କେ. ଆର୍. ଶଶିପ୍ରଭୁ, ରମେଶ ବାବୁ ଏମ୍. ଆର୍., ସୁଶ୍ରୀ ସୁଷମା ସୁରୀ, ସୁବ୍ରମଣ୍ୟମ ପ୍ରସାଦ ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ବିଭା ଦତ୍ତ ମାଖିଜା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

NDPS ଅଧିନିୟମର ଧାରା 21 ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଭାଡାକାରାର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କୁ 10 ବର୍ଷ ପାଇଁ ସଶ୍ରମ କାରାଦଣ୍ଡ ଏବଂ 1 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ଜରିମାନା, ଖିଲାପୀ ର R.I: ରେ ଏକ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଦଣ୍ଡାଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ସେ ତାଙ୍କର ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହି ଆବେଦନକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନରେ ମଧ୍ୟ ଏହା ଦ୍ୱାରା ଆପତ୍ତି ହୋଇଛି ।

ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷର ମାମଲା ଥିଲା ଯେ 24.1.1997 ରେ P.W.1, ଯିଏ ନାଡାକାଭୁର ମଣ୍ଡଳ ଆରକ୍ଷୀ ନିରୀକ୍ଷକ, ସମୁଦ୍ର କୂଳ ହସ୍ପିଟାଲର ପଶ୍ଚିମ ପାର୍ଶ୍ୱରେ ଏକ ସାର୍ବଜନୀନ ରାସ୍ତାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପାଇଥିଲେ । PW-1 ମଣ୍ଡଳ ଆରକ୍ଷୀ ନିରୀକ୍ଷକଙ୍କୁ ସମୁଦ୍ର କୂଳ ରାସ୍ତାରେ କିଛି ବ୍ୟକ୍ତି ବ୍ରାଉନ୍ ସୁଗାର ବିକ୍ରୟ ବିଷୟରେ ପୂର୍ବରୁ ସୂଚନା ଥିଲା ଏବଂ ସେ ସେହି ବୟାନ ରେକର୍ଡ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ସ୍ଥାନକୁ ଯାଇଥିଲେ PW-1 ସହିତ  Pws. 2 ଏବଂ 3 ମଧ୍ୟ PW-1 ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ । ଯେତେବେଳେ ଏହି ପୋଲିସ ଦଳ ସେଠାକୁ ଗଲା, ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ପାଦଚଲା ରାସ୍ତାରେ ଠିଆ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ PW-1 ତାଙ୍କୁ ପଚରାଉଚରା କରିଥିଲେ ଏବଂ କହିଥିଲେ ଯେ ସେ ସନ୍ଦେହ କରୁଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ନିଶ୍ଚୟ କିଛି ନିଶାଦ୍ରବ୍ୟ ବହନ କରିଥିବେ । PW-1 ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କହିଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କ ଶରୀର ତଲାସି ସମୟରେ ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତି ଦାବି କରିବାର ତାଙ୍କର ଅଧିକାର ରହିଛି । ଆବେଦନକାରୀ ଉତ୍ତର ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତିର ଏପରି କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । PW- 1 ସିଜର୍ ମହାଜର Ext.PW-1 ରେ ସେହି ବୟାନ ରେକର୍ଡ କରିଥିଲେ  ଏବଂ ଦୁଇଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତଲାସି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବାମ ସାର୍ଟ ବାହୁବସ୍ତ୍ରରୁ 3.700 ଗ୍ରାମ ବ୍ରାଉନ୍ ସୁଗାର ଉଦ୍ଧାର କରାଯାଇଥିଲା । ଜବତ ଦ୍ରବ୍ୟରୁ ନିଆଯାଇଥିବା ନମୁନାକୁ ରାସାୟନିକ ବିଶ୍ଳେଷଣ ପାଇଁ ପଠାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହା ବ୍ରାଉନ ସୁଗାର ବୋଲି ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଥିଲା ।

ଆବେଦନକାରୀ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତି ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ NDPS ଅଧିନିୟମର ଧାରା 50ର ଉଲ୍ଲଂଘନ ହୋଇଛି । ଏହି ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତଦାନୁଯାୟୀ ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଥିବା ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଆମେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ପରାମର୍ଶଦାତା ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ପରାମର୍ଶଦାତାଙ୍କ କଥା ଶୁଣିଲୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପରାମର୍ଶଦାତା ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ NDPS ଅଧିନିୟମର ଧାରା 50 ଅନୁଯାୟୀ, ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ କହିବା ଉଚିତ ଥିଲା ଯେ ତାଙ୍କୁ ରାଜପତ୍ରିକ ଅଧିକାରୀ କିମ୍ବା ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତିରେ ତଲାସି ନେବାର ଅଧିକାର ମିଳିଛି ଏବଂ ଏହି ବିକଳ୍ପ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ଏହା ଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ତତ୍କାଳୀନ ମାମଲାରେ ବିଚାର କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କେବଳ ପଚରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସେ ଜଣେ ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ୍‌ଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତି ଚାହାଁନ୍ତି କି ନାହିଁ ବୋଲି ପଚରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହି ଉପାୟରେ NDPS ଅଧିନିୟମର ଧାରା 50ର ଉଲ୍ଲଂଘନ ହୋଇଥିଲା । ଆମେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ଆବେଦନ ସହିତ ସହମତ ହୋଇପାରୁନାହୁଁ । Ext. p. 1 ବୟାନ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ତଲାସି ପୂର୍ବରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପଚରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସେ ଜଣେ ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତି ଚାହାଁନ୍ତି କି, ସେ ସେହି ବିଶେଷାଧିକାରର ଲାଭ ଉଠାଇବାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ତା'ପରେ ତଲାସି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କ ଦଖଲରୁ ନିଶା ଦ୍ରବ୍ୟ ଜବତ କରାଯାଇଥିଲା ।

NDPS ଅଧିନିୟମର ଧାରା 50ର ସରଳ ପଠନ ଦର୍ଶାଏ ନାହିଁ ଯେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ଜଣେ ରାଜପତ୍ରିକ ଅଧିକାରୀ କିମ୍ବା ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀଙ୍କ ବିକଳ୍ପର ଅଧିକାର ମିଳିଛି, ବରଂ ବିକଳ୍ପଟି ସେହି ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଯିଏ ତଦନ୍ତ ପରିଚାଳନା କରନ୍ତି । NDPS ଅଧିନିୟମର ଧାରା 50 ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଦର୍ଶାଏ:

> "ଧାରା 42 ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ କୌଣସି ଅଧିକାରୀ ଧାରା 41, ଧାରା 42 କିମ୍ବା ଧାରା 43 ର ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ତଲାସୀ କରିବାକୁ ଯାଉଛନ୍ତି, ସେ, ଯଦି ଏପରି ବ୍ୟକ୍ତି ଏହା ଆବଶ୍ୟକ କରନ୍ତି, ତେବେ ସେ ଏପରି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଧାରା 42ରେ

ଉଲ୍ଲେଖିତ ଯେକୌଣସି ବିଭାଗର ନିକଟତମ ରାଜପତ୍ରିକ ଅଧିକାରୀ କିମ୍ବା ନିକଟତମ ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀଙ୍କ ନିକଟକୁ ବିନା ବିଳମ୍ବରେ ନେଇଯିବେ । "

ଯଦି ଅଭିଯୁକ୍ତ କୁହନ୍ତି ଯେ ତଲାସ ରାଜପତ୍ରିକ ଅଧିକାରୀ କିମ୍ବା ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତିରେ ହେବ, ତେବେ ଅଧିକାରୀ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଯେକୌଣସି ଜଣଙ୍କୁ ଚୟନ କରିପାରିବେ ଯାହା ରାଜପତ୍ରିକ ଅଧିକାରୀ କିମ୍ବା ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀଙ୍କ ଉପଲବ୍ଧତା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ । ଏହି ମାମଲାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତିରେ ତଲାସ ପାଇଁ ଏକ ବିକଳ୍ପ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ସେ ସେହି ଅଧିକାର ପ୍ରୟୋଗ କରି ନଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପରାମର୍ଶଦାତା ବେକୋଡାନ୍ ଅବଦୁଲ୍ ରହିମାନ ବନାମ କେରଳ ରାଜ୍ୟ, [2002] 4 SCC 229 ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିଷ୍ପତ୍ତି ପ୍ରତି ଆମର ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଠାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ NDPS ଅଧିନିୟମର ଧାରା 50 ର ଉଲ୍ଲଂଘନ ହୋଇଛି । ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଯେ ତଲାସ ଅଧିକାରୀ ଦ୍ୱାରା ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରକାର କିମ୍ବା ବିକଳ୍ପ ଏବଂ ତଥ୍ୟ ଦର୍ଶାଏ ଯେ ସେହି ମାମଲାରେ ତଲାସ ଅଧିକାରୀ ଦ୍ୱାରା ଅଭିଯୁକ୍ତ କୌଣସି ଉଚ୍ଚ ଅଧିକାରୀ କିମ୍ବା ଜଣେ ରାଜପତ୍ରିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଭେଟିବାକୁ ଚାହୁଁଛନ୍ତି କି ନାହିଁ ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତ ନକାରାତ୍ମକ ଉତ୍ତର ଦେଇଥିଲେ । ତଲାସ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟବହୃତ ଏହି ଶବ୍ଦବିନ୍ୟାସଗୁଡ଼ିକ ସୁନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ NDPS ଅଧିନିୟମର ଧାରା 50 ଅନୁପାଳନ କରୁ ନଥିଲା । ସେହି ପୃଷ୍ଠଭୂମିରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ  NDPS ଅଧିନିୟମର ଧାରା 50 ଉଲ୍ଲଂଘନ ହୋଇଥିବା ଆଧାରରେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ତତ୍କାଳୀନ ମାମଲାରେ, ଆମେ ଭାବୁନାହୁଁ ଯେ NDPS ଅଧିନିୟମର ଧାରା 50 ର କୌଣସି ଉଲ୍ଲଂଘନ ହୋଇଛି, ଯେହେତୁ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତିରେ ସନ୍ଧାନ କରିବାର ଅଧିକାର ଦିଆଯାଇଥିଲା କାରଣ ସେ ଏହା ଚୟନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ, ଆମେ ଭାବୁନାହୁଁ ଯେ ଏଥିରେ କୌଣସି ପ୍ରକ୍ରିୟାଗତ ଅବୈଧତା ଥିଲା ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ନିଶାଦ୍ରବ୍ୟ ଥିଲା ଏବଂ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣିତ କରିଥିଲା ଯେ ଅପରାଧ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନରେ କୌଣସି ଯୋଗ୍ୟତା ନାହିଁ ଏବଂ ଆବେଦନକୁ ତଦନୁଯାୟୀ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା 13-10-2003 ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଜାମିନ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୁଇ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ତାଙ୍କର ଜାମିନ ବଣ୍ଡ ଦାଖଲ କରିବାକୁ

ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଅବଶିଷ୍ଟ ଅଂଶ ଭୋଗ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଗିରଫ କରିବା ପାଇଁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତି ଉପଯୁକ୍ତ ପଦକ୍ଷେପ ଗ୍ରହଣ କରିବେ ।

R.P. ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

**ଅସ୍ୱୀକରଣ**

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

***ଭାଷାନ୍ତର :***
ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।